Hjælp til flytning efter aktivlovens §§ 85 og 81

Af fagchef Frede Fisker

Ankestyrelsen Aalborg

# Baggrund for artiklen

Ankestyrelsen har i juni 2014 behandlet 40 sager om hjælp til depositum på et såkaldt temamøde.

På temamøder medvirker beskikkede medlemmer og formålet er at belyse Ankestyrelsens almindelige praksis indenfor et afgrænset retsområde. Det er således ikke et principmøde, hvor der blandt andet behandles sager om problemstillinger, som vi ikke har praksis om.

Processen med at klargøre 40 sager indenfor samme retsområde til et temamøde giver mulighed for at få et godt overblik over sagsområdet og mulighed for at afdække hvilke problemstillinger, der giver anledning til særlige vanskeligheder i kommunerne. Herudover medvirker processen til at identificere problemstillinger, hvor der ikke foreligger offentliggjort praksis, eller problemstillinger, hvor der kan være behov for at supplere eller tydeliggøre praksis.

Formålet med denne artikel er derfor, med afsæt i de 40 sager, at beskrive Ankestyrelsens praksis i sager om flyttehjælp. Med praksis forstås i denne sammenhæng såvel offentliggjort praksis i form af principafgørelser, som praksis i ”almindelige sager”, som er videreført fra de tidligere sociale nævn. Det kan ikke udelukkes, at praksis i ”almindelige sager” vil blive ændret efterhånden som problemstillinger, som der ikke foreligger offentliggjort praksis om, bliver optaget til principiel behandling.

I det omfang der i det følgende omtales offentliggjort praksis, vil der blive henvist til principafgørelser herom.

# Retsgrundlaget for hjælp til flytning

Det fremgår af aktivlovens § 85 stk. 1, at kommunen kan yde hjælp til en flytning, som forbedrer ansøgerens eller familiens bolig- eller erhvervsforhold, herunder en flytning, hvor der flyttes fra en bolig med en boligudgift, der ikke svarer til ansøgerens eller familiens økonomiske formåen, til en bolig med en lavere boligudgift. Det er en betingelse for hjælpen, at hverken ansøgeren eller ægtefællen har økonomisk mulighed for at betale udgifterne.

Hvis flytningen sker til udlandet, er det, jf. § 85, stk. 2, en forudsætning for, at kommunen kan yde hjælp hertil, at ansøgeren er statsborger i eller har særlig tilknytning til vedkommende land, eller at ansøgeren er sikret varige arbejdsmuligheder i landet.

Af § 81 fremgår, at kommunen kan yde hjælp til rimeligt begrundede enkeltudgifter til en person, som har været ude for ændringer i sine forhold, hvis den pågældendes egen afholdelse af udgifterne i afgørende grad vil vanskeliggøre den pågældendes og familiens muligheder for at klare sig selv i fremtiden. Hjælpen kan normalt kun ydes, hvis udgiften er opstået som følge af behov, der ikke har kunnet forudses. Kommunen kan dog efter en konkret vurdering undtagelsesvis yde hjælp til en udgift, der har kunnet forudses, hvis afholdelsen af udgiften er af helt afgørende betydning for den pågældendes eller familiens livsførelse.

# ”lex specialis” princippet

§ 85 er en bestemmelse, der udelukkende vedrører hjælp til flytning, medens § 81 er en generel bestemmelse, der giver mulighed for hjælp til rimeligt begrundede enkeltudgifter, hvis betingelserne herfor i øvrigt er opfyldte.

Det betyder, at i sager om hjælp til flytning, hvor ansøgningen udelukkende er begrundet i familiens bolig- eller erhvervsforhold, skal der træffes afgørelse med henvisning til § 85. Hvis flytningen også er begrundet i andre forhold, skal der træffes afgørelse efter § 81 for så vidt angår disse forhold.

Der kan altså ikke meddeles afslag på hjælp til flytning alene fordi betingelserne i § 85 ikke er opfyldte. Der skal så tages stilling til, om hjælp i stedet for, af andre grunde end dem, der er omtalt i § 85, kan ydes efter § 81.

Det er altså formålet med flytningen, der er afgørende for, om der skal træffes afgørelse med henvisning til § 85 eller § 81 eller begge bestemmelser. Det hører med til sagsbehandlingen at afklare formålet med flytningen og dermed retsgrundlaget for afgørelsen.

# Hvad forstås ved hjælp til flytning

Hjælp til flytning omfatter først og fremmest hjælp til udgifter forbundet med selve flytningen, herunder nedpakning og fysisk flytning af indbo. Vi har ikke offentliggjort praksis, der udtrykkeligt forholder sig til udgifter til genhusning og opmagasinering, men i det omfang, der er tale om udgifter, der har sammenhæng med flytning til en anden og mere permanet bolig, er det nærliggende at antage, at der er tale om udgifter, der kan anses for at være flytteudgifter. Det samme gælder for huslejeudgifter til den nye bolig i opsigelsesperioden for den gamle, såkaldt ”dobbelt husleje”.

I A-4-05 har vi afgjort, at en ansøgning om hjælp til boligindskud skulle behandles såvel efter aktivlovens regel om enkeltudgifter som efter aktivlovens regel om flytning. Heraf følger, at vi har anset udgifter til ”boligindskud”, - i lejeloven omtalt som ”depositum” og i lov om leje af almene boliger som ”indskud” -for at være flytteudgifter.

Ved depositum forstås, jf. lejelovens § 34, et beløb svarende til indtil 3 måneders leje, som henstår til sikkerhed for lejers forpligtelser ved fraflytning. Det fremgår af samme bestemmelse, at udlejer ved lejemålets indgåelse desuden kan kræve lejen forudbetalt for et tidsrum op til 3 måneder. Formålet hermed er at sikre huslejebetalingen i opsigelsesperioden. Vi må antage, at den forudbetalte husleje, på samme måde som depositum, er at betragte som en flytteudgift.

Tilsvarende gælder for indskud efter reglerne i lov om leje af almene boliger.

Omvendt har vi i A-13-08 udelukkende behandlet en ansøgning om hjælp til en fraflytningsregning efter § 81. Vi må derfor antage, at en sådan regning som udgangspunkt ikke anses for at være en flytteudgift. Vi antager, at lejeudgifter, der vedrører den hidtidige bolig i fraflytningsperioden, er at sidestille hermed.

# Hvad forstås ved ”forbedring af boligforhold”.

Ankestyrelsen har offentliggjort flere principafgørelser, der belyser, hvad der nærmere forstås ved ”forbedring af boligforhold” eller ”boligmæssig forbedring”. Det drejer sig blandt andet om følgende:

1. **101-11**: Ankestyrelsen fandt, at den omstændighed, at en person fylder 18 år og i den forbindelse ønsker at flytte hjemmefra, ikke i sig selv bevirker, at der er tale om en boligmæssig forbedring. Da NN boede hjemme, og der ikke var oplysninger om forhold, der gjorde akut flytning nødvendig, var der ikke tale om en boligmæssig forbedring, der kunne begrunde bevilling af flyttehjælp.

Denne vurdering ændres ikke af, at det umiddelbart efter kommunens afslag på at yde hjælp blev oplyst,

at NN var blevet smidt ud hjemmefra og således var blevet boligløs. Ankestyrelsen fandt ikke grundlag

for at kritisere, at kommunen i første omgang henviste NN til at søge en midlertidig løsning af sit

boligproblem efter princippet i servicelovens bestemmelse om hjælp til husvilde.

***Kommentar:*** *Afgørelsen er todelt.* ***Første del*** *forholder sig til den situation, at et ungt menneske ønsker at flytte hjemmefra, men i princippet har mulighed for at blive boende. Det unge menneske har altså en bolig, som fortsat kan benyttes, og det (meget naturlige og sædvanlige) ønske om at flytte i selvstændig bolig er altså ikke nok til i sig selv at anse en flytning for at være en boligmæssig forbedring i lovens forstand.*

*Vi har i ikke offentliggjort praksis truffet tilsvarende afgørelser vedrørende unge mennesker, også selv om de har været noget over 18 år.*

*Vi bemærker, at der altid skal foretages en konkret vurdering af, om flytningen, trods udgangspunktet, kan anses for at være en boligmæssig forbedring.*

*Vi bemærker desuden, at der i denne sammenhæng, som i alle andre hvor der gives afslag med henvisning til, at der ikke er tale om en boligmæssig forbedring, skal foretages en vurdering af, om ønsket om flytning af andre grunde end de rent boligmæssige kan anses for velbegrundet, og der derfor kan ydes hjælp hertil efter § 81, hvis betingelserne i øvrigt er opfyldt. Se nærmere nedenfor under afsnit.9 om hjælp efter § 81.*

***Anden del*** *forholder sig til den situation, hvor et ungt menneske rent faktisk er blevet boligløst, typisk fordi vedkommende er blevet ”smidt ud hjemmefra” på grund af konflikter med forældrene. I denne situation er det vanskeligt at begrunde, at en flytning til en bolig ikke er udtryk for en boligmæssig forbedring, men principafgørelsen fastslår, at dette boligmæssige problem ikke nødvendigvis (straks) skal løses ved at yde hjælp til flytning til en permanent bolig, men efter omstændighederne godt kan søges løst ved at anvise husly efter bestemmelsen i servicelovens § 80. Vi bemærker dog, at der altid skal foretages en konkret vurdering.*

*Hvis ansøgeren ikke økonomisk vil være i stand til at afholde udgifterne til den bolig, der søges om hjælp til, har vi i praksis lagt til grund, at der ikke vil være tale om en boligmæssig forbedring i lovens forstand, selv om ansøgeren er boligløs, da der så ikke vil være tale om en varig løsning på det boligmæssige problem.*

*Der kan også være tale om, at flytning til den ansøgte bolig af andre grunde ikke anses for at være en hensigtsmæssig måde at løse det boligmæssige problem på, jf. nedenfor under 2)*

***Sag fra temamødet:*** *En 19 årig kontanthjælpsmodtager, som havde gode grunde til at ønske at flytte hjemmefra, ville efter flytning til bolig, hun søgte hjælp til, have et rådighedsbeløb på 1424 kr.om måneden til alle andre udgifter, når huslejen var betalt. Uanset at alle unge kontanthjælpsmodtagere vil have et relativt lavt rådighedsbeløb, når boligudgiften er betalt, fandt vi at 1424 kr. ikke var tilstrækkeligt, og at der derfor ikke ville tale om en varig løsning på det boligmæssige problem.*

1. **O-73-97**: Uanset at ansøger efter prøveløsladelse var boligløs, havde B kommune været berettiget til at give afslag på A kommunes anmodning om samtykke til flytning til B kommune.

Der blev ved afgørelsen lagt vægt på, at ansøger gennem flere år havde været kriminel, og at det værelse,

han ønskede at leje, var beliggende i et stærkt belastet miljø. På denne baggrund var der ved ansøgerens

flytning til B kommune ikke sket en boligmæssig forbedring.

***Kommentar:*** *Denne afgørelse vedrører en ikke længere gældende regel om ”flyttesamtykke” fra tilflytningsflytningskommunen ved flytning til en anden kommune, men udtaler sig også om begrebet boligmæssig forbedring, og har derfor i denne sammenhæng stadig aktualitet.*

*Også her var der tale om en situation, hvor ansøger var boligløs, men hvor en flytning til den bolig, der konkret var ansøgt om hjælp til, ikke blev anset for at være en boligmæssig forbedring. Det kunne også have været udtrykt således, at flytningen ikke skete til en efter ansøgernes forhold passende bolig, jf. ovenfor under 1). Hvis der var ansøgt om flytning til en mere hensigtsmæssig bolig, må det antages, at der ville have været tale om en boligmæssig forbedring, da ansøger var boligløs.*

1. **O-21-97**:Ankestyrelsen fandt, at ansøger ikke var berettiget til hjælp til betaling af depositum efter bistandslovens § 47, stk. 1 i forbindelse med flytningen til hendes nuværende bolig.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at der ikke var en sådan forskel mellem huslejeudgiften i ansøgers tidligere

bolig og den nuværende bolig, at der var tale om en boligmæssig forbedring i bistandslovens forstand.

(Ansøger fraflyttede en 4 værelses lejlighed til netto 2.750 kr. og flyttede ind i en 2 værelses lejlighed til

netto 1.500 kr. i samme kommune.)

***Kommentar:*** *På tidspunktet for afgørelsen var § 85 stk. 1 formuleret anderledes. Ordene ”herunder til en flytning, hvor der flyttes fra en bolig med en boligudgift, der ikke svarer til ansøgerens eller familiens økonomiske formåen, til en bolig med en lavere boligudgift” blev først indsat pr. 1.6.2009. Hvis afgørelsen var truffet efter den 1.6.2009 ville vi formentlig være kommet til det samme resultat, men mere med fokus på, at den bolig ansøger havde før flytningen svarede til hendes ”økonomiske formåen” end på forskellen mellem huslejen i den gamle og den nye bolig. Af sagsfremstillingen i afgørelsen fremgår, at ansøgeren havde en uddannelse som hjemmehjælper. Ved at udnytte denne uddannelse kunne hun skaffe sig en indtægt, så hun havde råd til at betale huslejen i den tidligere bolig, som derfor svarede til hendes økonomiske formåen.*

***Sag fra temamødet:*** *I den bolig, som ansøger ønskede at fraflytte, havde hun et rådighedsbeløb på 5.400 kr. om måneden* *efter afholdelse af boligudgiften til egen forsørgelse og delvis forsørgelse af 3 børn. Kommunen havde meddelt afslag med henvisning til, at hun selv kunne spare op til depositum. Vi fandt, at hun med det rådighedsbeløb godt kunne afholde udgiften til husleje, og stadfæstede derfor med den begrundelse, at udgiften svarede til hendes økonomiske formåen. Vi bemærkede dog, at rådighedsbeløbet kun i meget begrænset omfang gav mulighed for opsparing.*

1. **O-137-96**: Ankestyrelsen fandt, at B kommune havde været forpligtet til at meddele flyttesamtykke til A kommune.

Ankestyrelsen lagde vægt på, at spørgsmålet om boligmæssig forbedring i henhold til bistandslovens

§47, stk. 1 beroede på en konkret vurdering.

Ankestyrelsen lagde i den aktuelle sag endvidere vægt på, at ansøger pr. 1. juni 1994 måtte betragtes som

boligløs, idet han var opsagt fra sin bolig pr. 1. marts 1994 til fraflytning den 1. juni 1994.

I den forbindelse fandt Ankestyrelsen ikke, at B kommune som betingelse for, at der forelå en nødvendig

fraflytning kunne stille krav om, at der over for udlejeren var gjort indsigelser mod opsigelsen med

henblik på afklaring af spørgsmålet ved boligretten.

Ankestyrelsen lagde endvidere vægt på, at ansøger selv fandt sig en bolig i B kommune til indflytning den

1. maj 1994, og at det ikke af sagen fremgik, at der tidligere var ydet flyttehjælp på grund af opsigelse

som følge af misligholdelse af det udlejede.

***Kommentar:*** *(Om begrebet ”flyttesamtykke”, se ovenfor under omtalen af O 73-97.)*

*Afgørelsen følger hovedreglen om, at flytning til en anden bolig for boligløse må anses for en boligmæssig forbedring, som kan udløse hjælp efter § 85 (dengang bistandslovens § 47). Når Ankestyrelsen lægger vægt på, at det ikke af sagen fremgik, at der tidligere var ydet flyttehjælp på grund af opsigelse som følge af misligholdelse af det udlejede, kan det tages som udtryk for, at der efter en konkret vurdering kunne have været meddelt afslag med den begrundelse, hvis der havde været tale om gentagne opsigelser som følge af misligholdelse.*

***Sag fra temamødet:*** *Ansøger var boligløs, men havde haft 8 forskellige adresser på kort tid, og han gav selv udtryk for, at han havde svært ved at fastholde en bolig. Vi var under disse omstændigheder enige med kommunen i, at hjælp til en ny flytning næppe kunne antages at ville medføre en varig eller langsigtet løsning på ansøgerens boligproblem, og ansøgeren var derfor ikke berettiget til hjælp til depositum.*

*Vi bemærker, at ”varig løsning” alene relaterer sig til ansøgerens forhold. Den omstændighed, at der er tale om et tidsbegrænset lejemål er således ikke i sig selv til hinder for at yde hjælp til flytning.*

1. **O-125-96:** En familie med et barn på eet år var berettiget til hjælp til betaling af depositum til en tilbudt lejlighed på 70 kvm. Familien boede på ansøgningstidspunktet i en eet-værelses lejlighed på netto 32 kvm.

Ankenævnet havde ikke været berettiget til at give afslag på hjælp til betaling af depositum alene med

henvisning til, at familien i forvejen havde en bolig, uden at foretage en konkret vurdering af, hvorvidt

familiens bolig under hensyn til antallet af familiemedlemmer sammenholdt med boligens størrelse måtte

anses for en rimelig bolig.

Under henvisning til familiens størrelse sammenholdt med oplysningerne om den hidtidige boligs

beskedne størrelse, havde nævnets skøn været åbenbart urimeligt.

***Kommentar:*** *Afgørelsen er et eksempel på, at en flytning godt kan være udtryk for en boligmæssig forbedring, selv om ansøgeren allerede har en bolig, hvis denne bolig ikke kan anses for at være passende efter ansøgers forhold.*

*I dette tilfælde er det størrelsen, der ikke er passende. Det kunne også være indretningen eller boligens stand, der var problemet.*

***Sager fra temamødet:*** *På temamødet havde vi flere sager, hvor vi traf afgørelse om hjemvisning med henvisning til denne principafgørelse, fordi kommunen havde meddelt afslag alene med henvisning til, at ”du har tag over hovedet”.*

*Der var også en sag, hvor borger på grund af et fysisk handicap ikke var i stand til at benytte toilet eller soveværelse på 1. sal, hvor vi fandt at det ikke kunne udelukkes, at flytning til en mere hensigtsmæssig indrettet bolig kunne være udtryk for en boligmæssig forbedring.*

*I en sag, hvor problemet var boligens tilstand, gav vi, i overensstemmelse med ”almindelig praksis”, kommunen medhold i, at ”almindelige vedligeholdelsesproblemer” må søges løst ved henvendelse til udlejeren og derfor ikke i sig selv kan begrunde hjælp til flytning, i hvert fald ikke før problemet er søgt afhjulpet uden held.*

*Hvis problemet er skimmelsvamp, har vi dog i ”almindelig praksis” lagt til grund, at der er tale om et alvorligt sundhedsmæssigt problem, og at borgere, der bor i en bolig, der er ramt af skimmelsvamp som udgangspunkt må sidestilles med boligløse.*

*Vi havde 2 sager på temamødet, hvor boligens størrelse var begrundelsen for ansøgningen. Den ene sag vedrørte en enlig mand, der havde en bolig på 64 kvadratmeter, som søgte om hjælp til flytning med den begrundelse, at boligen ikke var stor nok til, at han kunne have hele sin familie på besøg på 1 gang. Vi fandt, ligesom kommunen, at dette ikke i sig selv var tilstrækkeligt til at anse flytningen for at være udtryk for en boligmæssig forbedring. Den anden sag vedrørte en mand, som havde begrundet ansøgningen med, at det ikke var muligt for ham at have samvær med hans barn i den tidligere bolig. Vi fandt, at det ikke kunne udelukkes, at det kunne medføre, at en flytning ville være en boligmæssig forbedring.*

1. **O-16-95:**

**Sag 1:** Ankestyrelsen fandt, at ansøgers flytning til lejligheden i B kommune havde medført en forbedring af hans boligmæssige forhold.

Ankestyrelsen lagde herved vægt på, at ansøger ved flytningen havde opnået selvstændig bolig med

køkken og bad.

Ankestyrelsen var opmærksom på, at flytningen indebar en forhøjelse af boligudgiften, men fandt, at

en månedlig boligudgift på ca.2.000 kr. før fradrag af boligsikring måtte anses for rimelig, når

lejlighedens størrelse blev taget i betragtning, og når der samtidig blev henset til, at det værelse, som

ansøger flyttede fra, var 10 kvadratmeter til en månedlig leje på ca. 1.500 kr. uden mulighed for

boligsikring.

Ankestyrelsen lagde desuden vægt på ansøgers alder (33 år), sammenholdt med at han efter det

oplyste havde psykiske problemer ved at være sammen med andre.

Ankestyrelsen fandt således, at B kommune ikke havde været berettiget til at meddele afslag på

anmodningen fra A kommune om samtykke til ansøgers flytning til B kommune. Kommunen havde

som følge heraf ikke ret til refusion af sociale ydelser, der udbetaltes ham.

**Sag 2:** Ankestyrelsen fandt, at ansøgers flytning til C kommune indebar en forbedring af hans boligmæssige forhold.

Ankestyrelsen lagde herved vægt på ansøgers alder, sammenholdt med at han ved flytningen fik

adgang til køkken og bad, som han delte med sin broder.

Ankestyrelsen lagde desuden vægt på, at hans andel af boligudgiften efter flytningen svarende til ca. 1.900 kr. månedlig måtte anses som rimelig, sammenholdt med at udgiften ikke i væsentlig grad oversteg den leje, som han måtte betale for værelset i B kommune.

Ankestyrelsen tillagde det desuden nogen betydning, at ansøgers mulighed for samvær med sine 2 børn ville bedres ved flytningen.

***Kommentar:*** *Afgørelsen er endnu et eksempel på, at indretningen af den hidtidige bolig tillægges betydning, i dette tilfælde manglende selvstændigt køkken og bad. Desuden er den et eksempel på, at flytning til en dyrere bolig ikke i sig selv udelukker hjælp, hvis den nye bolig efter en samlet vurdering er passende efter borgerens forhold.*

# Hvad forstås ved en erhvervsmæssig forbedring

Vi har kun 1 principafgørelse, der forholder sig til, om der er tale om en *erhvervsmæssig forbedring:*

1. **O-116-96:** Uanset at påbegyndelse af uddannelse på længere sigt måtte antages at forbedre de erhvervsmæssige muligheder, fandt Ankestyrelsen, at en flytning, der skete som led i en uddannelsesplan ikke medførte en erhvervsmæssig forbedring. Der kunne derfor ikke ydes hjælp til flytning.

For at betingelsen om en erhvervsmæssig forbedring var opfyldt skulle der være udsigt til en umiddelbar eller snarlig beskæftigelse, der i hvert fald for en periode satte ansøger i stand til at forsørge sig selv.

***Kommentar:*** *Vi har heller ikke i øvrigt haft mange sager, hvor problemstillingen om erhvervsmæssig forbedring indgår. I de tilfælde, hvor det har indgået, har der som oftest været tale om, at uddannelse er blevet påberåbt som grundlag herfor, ligesom i O-116-96.*

# ”økonomisk mulighed for at betale udgifterne”

Om den anden betingelse i § 85, stk. 1, at hverken ansøgeren eller ægtefællen har økonomisk mulighed for at betale udgifterne, har vi slet ingen offentliggjort praksis. Det er dog en problemstilling, som jævnligt indgår i de sager, vi har til behandling. Ved vurderingen heraf følger vi den samme praksis, som vi benytter i forhold til de øvrige bestemmelser i aktivloven, hvor hjælp forudsætter økonomisk trang. Det vil sige, at vi først og fremmest ser på ansøgerens (og ægtefællens) månedlige rådighedsbeløb efter afholdelse af rimelige faste udgifter. Hvis ikke dette beløb er tilstrækkeligt til at betale flytteudgifterne, herunder typisk depositum, ser vi på, om der er mulighed for en afdragsordning eller låneoptagelse på vilkår, som borgeren har mulighed for at opfylde eller om flytningen kan afvente, at borgeren har sparet op til udgiften til depositum.. Det sidste forudsætter, at borgerens rådighedsbeløb har en sådan størrelse, at vi vurderer, at der er ”luft” til en vis opsparing.

Den økonomiske trangsvurdering er meget konkret, og det er ikke muligt at angive et vejledende rådighedsbeløb. Vi har i principafgørelserne 18-14 og 19-14, som vedrører § 81, men som må antages også at finde anvendelse på trangsvurderinger efter § 85, opstillet retningslinjer for trangsvurderingen.

Hvis ansøgeren har formue, der kan dække behovet, har ansøgeren økonomisk mulighed for selv at betale udgifterne. Vi bemærker i den forbindelse, at bestemmelserne i aktivlovens § 14 om formue, som der ses bort fra, alene vedrører retten til kontanthjælp. Dette er dog ikke ensbetydende med, at al formue indgår i en trangsvurdering efter bestemmelserne om enkeltydelser mv. Se A-44-02 om erhvervsevnetabserstatning.

En særlig problemstilling knytter sig til den meget almindelige situation, hvor et samlevende par i fælleskab søger hjælp til depositum. Her kan der ikke meddeles afslag på halvdelen til den ene med henvisning til, at den anden kan afholde hele udgiften, da der ikke er gensidig forsørgelsespligt mellem samlevende. Det kan derimod overvejes, om det har betydning, hvis den ene part ikke har økonomisk mulighed for at afholde halvdelen af udgiften til husleje, og derfor er afhængig af samboens vilje til at afholde størsteparten af udgiften. Vi havde en enkelt sag på temamødet, hvor denne problemstilling forelå, og hvor vi lagde til grund, at denne velvilje var til stede. Vi fandt herefter at der ikke kunne meddeles afslag på hjælp til depositum alene med henvisning til, at ansøger ikke var i stand til at afholde sin halvdel af udgiften til husleje.

Boligstøtteloven indeholder forskellige regler om støtte til beboerindskud og depositum. I det omfang borgerens boligmæssige problem kan afhjælpes ved at indgå et lejemål, hvor der er mulighed for støtte efter disse regler, går de forud for reglerne i aktivlovens § 85. Der skal dog altid foretages en konkret vurdering af, om en sådan bolig kan afhjælpe borgerens boligmæssige eller erhvervsmæssige problem.

Vi har desuden set sager, hvor kommunen har meddelt afslag på flyttehjælp med henvisning til, at der i stedet for ydes hjælp til etablering. Tankegangen er, at det kan være billigere at anskaffe nødvendigt indbo, eventuelt i form af brugte ting, end at transportere ansøgerens indbo fra en landsdel til en anden. Vi har udtalt, at vi ikke kan afvise, at der kan være tilfælde, hvor det kan være berettiget at meddele afslag på flyttehjælp med den begrundelse, men det må bero på en meget konkret vurdering af, hvilket indbo, der så skal efterlades og eventuelt bortskaffes.

# Flytning til udlandet

1. **PA 57-12:** Ansøger var ikke berettiget til hjælp til flytteudgifter ved flytning til Norge.

Ansøgeren havde en særlig tilknytning til Norge, da ansøgerens datter og børnebørn boede i Norge og

ansøger selv tidligere havde boet i Norge i 17 år.

Da flytningen imidlertid ikke medførte en bolig- eller erhvervsmæssig forbedring, og ansøger selv

havde mulighed for at afholde udgifterne til flytningen, opfyldte ansøgeren ikke de øvrige betingelser

for hjælp i aktivlovens bestemmelse om hjælp til flytning.

***Kommentar:*** *Statsborgerskab i og/eller tilknytning til det land, der søges om hjælp til flytning til, er således ikke i sig selv tilstrækkeligt. De generelle betingelser i § 85, stk. 1, som er omtalt ovenfor, skal også være opfyldte.*

# Hjælp efter § 81

Hvis borgerens anmodning om flyttehjælp imødekommes med henvisning til § 85, er der naturligvis ingen grund til også at behandle sagen efter § 81.

Hvis flytningen ikke findes at være udtryk for en boligmæssig eller erhvervsmæssig forbedring efter regler og praksis i henhold til § 85, følger det af lex specialis princippet, som er omtalt ovenfor under afsnit 2, at der hermed er gjort udtømmende op med mulighederne for at yde hjælp til flytning af disse grunde.

Der kan dog være mange andre gode grunde til en flytning end de rent bolig-eller erhvervsmæssige, og hvis betingelserne i § 81 i øvrigt er opfyldte, kan der så ydes hjælp efter denne bestemmelse. I vores temamøde indgik således eksempelvis sager, hvor flytningen var begrundet i ønske om at komme tættere på familien på grund af manglende socialt netværk. Der var også sager, hvor flytningen var begrundet i stridigheder med naboer eller udlejer.

Hvis disse forhold, eller andre forhold, der ikke har noget at gøre med de bolig- eller erhvervsmæssige forhold, kan anses for at være gode grunde til ønske om flytning, kan flytteudgifterne anses for at være rimeligt begrundede enkeltudgifter, som der kan ydes hjælp til efter § 81, hvis betingelserne i øvrigt er opfylde.

Det falder udenfor rammerne af denne artikel detaljeret at gennemgå betingelserne for hjælp efter § 81. Det kan dog kort nævnes, at borgeren skal have været udsat for ændringer i sine forhold, en såkaldt ”social begivenhed”. Typiske eksempler på ”sociale begivenheder” er arbejdsløshed, sygdom og samlivsophævelse.

I nogen af de sager fra temamødet, der er omtalt ovenfor, hvor udgifterne til flytningen kunne være rimeligt begrundede enkeltudgifter, var hjælp efter § 81 udelukket, fordi ansøgeren var førtidspensionist eller studerende og heller ikke i øvrigt havde været udsat for ændringer i forholdene.

For det andet kan der normalt ikke ydes hjælp til udgifter, der har kunnet forudses. Vi har dog i vores praksis indlagt den forudsætning for at afslå hjælp med henvisning hertil, at borgeren har haft økonomisk mulighed for at spare op til udgiften. Selv om udgiften har været forudsigelig, og der har været mulighed for at spare op hertil, men dette ikke er sket, kan der dog ydes hjælp, hvis afholdelse af udgiften er af helt afgørende betydning for personens livsførelse. Ved vurderingen heraf ses navnlig på, om borgeren er enlig eller om der er tale om en familie med børn.

Betingelsen om økonomisk trang er i § 81 formuleret sådan, at ”den pågældendes egen afholdelse af udgifterne i afgørende grad vil vanskeliggøre den pågældendes og familiens muligheder for at klare sig selv i fremtiden.” I realiteten foretages trangsvurderingen på samme måde som efter § 85. Vi kan derfor henvise til bemærkningerne herom ovenfor.

# Andre forhold af betydning for retten til hjælp til flytning

## udgiften påtaget før ansøgning

Det følger af § 88 i aktivloven, at en person normalt ikke kan få hjælp til udgifter, som den pågældende har påtaget sig, inden vedkommende har ansøgt kommunen om hjælp.

Det følger af ordet ”normalt”, at der altid skal foretages en konkret vurdering af, om udgangspunktet kan fraviges. Sager om flyttehjælp er ofte af akut karakter, idet et tilbud om en bolig ofte skal accepteres indenfor en meget kort frist. Det må derfor overvejes, om accepten af tilbuddet konkret kan anses for at have været af så akut karakter, at der er grundlag for at bortse fra, at udgiften til depositum er påtaget før ansøgning herom.

I vores temamøde indgik en sag, hvor ansøger ganske vist havde underskrevet lejekontrakten inden ansøgning om hjælp til depositum, men hvor han efter eget udsagn, som ikke var imødegået af kommunen, først havde afleveret den underskrevne kontrakt til udlejer efter ansøgningen. Vi fandt, at det under disse omstændigheder ikke kunne lægges til grund, at udgiften var påtaget før der blev søgt om hjælp.

Vi har også set flere sager, hvor kommunen har givet afslag med henvisning til, at ansøger var flyttet ind i boligen før ansøgningen. Hvis ansøger har fået lov til at flytte ind, og har søgt om hjælp inden der foreligger en underskrevet lejekontrakt, har vi ligeledes antaget, at udgiften ikke er påtaget før ansøgning, idet det lægges til grund, at ansøgeren så kan fraflytte boligen igen uden at hæfte for det ansøgte depositum.

## tilbagebetalingspligt

Af aktivlovens § 92 fremgår, at den, der modtager hjælp til boligindskud, eller hvad der kan ligestilles hermed, skal tilbagebetale hjælpen.

Vi har 2 principafgørelser om denne bestemmelse:

**1) A-20-99:** Der skulle ikke ske tilbagebetaling af hjælp til en halv måneds husleje, som ansøger fik bevilget sammen med boligindskud, idet der for huslejens vedkommende ikke var mulighed for opsparing, som kunne komme ansøger til gode ved fraflytning af lejemålet.

Boligindskuddet skulle tilbagebetales, da tilbagebetaling af boligindskud er obligatorisk.

**2)O-28-98:** En kommunes afslag på hjælp til anskaffelse af skurvogn og tilbud om sædvanlig bolig havde ikke været åbenbart urimeligt.

Et tilbud om almindelig bolig ville kun undtagelsesvis, når der forelå særlige omstændigheder kunne anses for åbenbart urimeligt.

Ankestyrelsen lagde herved vægt på, at tidligere indsættelse i fængsel, alkoholproblemer samt psykiske problemer ikke i sig selv gav grundlag for at karakterisere et tilbud om almindelig boligplacering som åbenbart urimeligt.

Ankestyrelsen fandt endvidere at hjælp til køb af skurvogn ikke kunne sidestilles med indskud i lejemål.

Ankestyrelsen fandt, at bestemmelsen i bistandslovens § 25, stk. 1, nr. 1 (nu aktivlovens § 92, stk. 1), efter en fortolkning af dens ordlyd 'boligindskud, eller hvad der kan sidestilles hermed' sammenholdt med bestemmelsens forarbejder måtte forstås således, at der alene sigtedes på husleje, depositum og andre former for kontant indskud i forbindelse med erhvervelse af et lejemål.

***Kommentar:*** *Klagesager om tilbagebetaling af ”boligindskud” ses meget sjældent i praksis. Vi havde dog 1 sag på temamødet:*

***Sag fra temamødet:*** *Kommunen havde ved en forglemmelse ikke havde skrevet i en afgørelse om hjælp til depositum, at hjælpen var tilbagebetalingspligtig. Med henvisning til A-20-99 (at tilbagebetalingspligten er obligatorisk), og ordlyden af § 92 fandt vi, at dette ikke kunne bevirke, at hjælpen ikke skulle tilbagebetales.*

## fraflyttet kommunen

Det følger af § 9 i lov om retssikkerhed og administration på det sociale område, at pligten til at yde hjælp påhviler opholdskommunen.

Det betyder i denne sammenhæng for det første, at hvis ansøgeren er fraflyttet kommunen inden kommunen får truffet afgørelse om flyttehjælp, så er fraflytningskommunen ikke længere stedlig kompetent til at træffe afgørelse. Hvis afgørelsen går ud på afslag vil dette medføre, at afgørelsen er ugyldig og ansøger må henvises til at søge hjælp i den nye opholdskommune. Hvis afgørelsen derimod går ud på bevilling vil afgørelsen i almindelighed blive opretholdt som gyldig trods kompetencemanglen. Dette gælder i hvert fald, hvis borgeren må anses for at have været i god tro, f.eks. fordi borgeren havde orienteret kommunen om fraflytningen og tidspunktet herfor.

Det betyder for det andet, at hvis ansøgeren fraflytter kommunen efter at have modtaget afgørelsen fra kommunen, men inden Ankestyrelsen har truffet afgørelse i sagen, så er Ankestyrelsen afskåret fra at hjemvise sagen til kommunen til fornyet behandling og afgørelse.

Ifølge vores ”almindelige praksis” kan vi dog godt ændre kommunens afgørelse og pålægge kommunen at udbetale et bestemt beløb, selv om borgeren i mellemtiden er fraflyttet kommunen. Udbetaling af hjælpen anses altså for at være ren ekspedition og ikke egentlig sagsbehandling.

## retlig interesse

Som omtalt under 10.1 er flyttesagerne ofte akutte, og tilbuddet om bolig er som oftest for længst bortfaldet, når Ankestyrelsen træffer afgørelse i sagen. Man kan diskutere, om ansøgeren i disse tilfælde har en retlig interesse i at få afklaret, om der var ret til hjælp til depositum og andre flytteudgifter.

I vores ”almindelige praksis” har vi antaget, at det er tilfældet. Hvis vi kan se, at borgeren senere er flyttet til en anden bolig, eventuelt med hjælp fra kommunen, har vi dog i nogle tilfælde udtrykkeligt spurgt borgeren, om klagen (stadig) ønskes behandlet.

## selv løst problemet

Vi har set sager, hvor kommunen, inden der er truffet afgørelse, har konstateret, at ansøger faktisk er flyttet ind i den bolig, som der er søgt om hjælp til flytning til, og derefter har truffet afgørelse om afslag med henvisning til, at ansøgeren så ikke har behov for hjælp.

Vi har i vores ”almindelige praksis” antaget, at der ikke kan meddeles afslag alene med henvisning hertil. For det første kan det tænkes, at udlejeren har ladet ansøgeren flytte ind selv om depositum ikke er betalt før indflytning, men under løfte om betaling når/hvis bevilling fra kommunen forelå. For det andet kan det tænkes, at betalingen af depositum er sket med midler, der er lånt (herunder i form af en afdragsordning med udlejer) på vilkår, som ansøgeren ikke har økonomisk mulighed for at afholde. I hvert fald i disse tilfælde, er det vores opfattelse, at der ikke kan meddeles afslag alene med henvisning til, at ansøger selv har løst problemet.

Vi har (endnu) ikke praksis, der forholder sig til familielån eller andre private lån.

## betydningen af forudsigelighed mv.

§ 85 indeholder, i modsætning til § 81, ikke en betingelse om, at udgiften ikke har kunnet forudses. Ikke desto mindre ser vi ofte sager, hvor kommunen begrunder afslag på hjælp efter § 85 med, at udgiften har været forudsigelig.

Afslag med henvisning til forudsigelighed kan også udtrykkes på den måde, at der efter § 81 (som hovedregel) kan meddeles afslag på hjælp til forudsigelige udgifter med henvisning til, at ansøger burde have haft midler til selv at afholde udgiften.

Hvis udgiften ikke er forudsigelig, kan der (heller) ikke efter § 81 meddeles afslag på hjælp til en rimeligt begrundet enkeltudgift med henvisning til ”egen skyld”, f.eks. på grund af et meget stort pengeforbrug på kort tid. I så fald vil hjælpen dog efter omstændighederne kunne pålægges tilbagebetalingspligt på grund af ”uforsvarlig økonomi”, jf. § 93, stk. 1, nr. 1.

Som omtalt under 10.2 er hjælp til boligindskud under alle omstændigheder tilbagebetalingspligtig. ”Egen skyld” har således ingen betydning i denne sammenhæng.

Det er (endnu) ikke afklaret i praksis om, og i så fald hvordan, forudsigelighed og andre former for ”egen skyld”, har betydning for retten til hjælp til flytning efter § 85.